

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat hivatalos helyiségében József Attila Művelődési Ház (3212 Gyöngyöshalász, Fő út 11.) 2016. március 24. napján 17.00 órakor megtartott soros Képviselő-testületi ülésről.

Jelen vannak: képviselők a jelenléti ív szerint;
Dr. Szabó Enikő jegyző;
Labanczné Laki Andrea jegyzőkönyvvezető
8 fő érdeklődő választópolgár

A polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a 7 fős képviselő-testületből 6 fő jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Javaslatot tesz arra, hogy a jegyzőkönyvvezető Labanczné Laki Andrea legyen.

A képviselő-testület a javaslatot 6 igen szavazat mellett egyhangúan elfogadta.

A napirendek tárgyalását a testület 6 igen szavazat mellett egyhangúan elfogadta, és így az alábbi napirendeket tárgyalja:

Napirendek:

1./ A helyi iparűzési adóról szóló 20/2015. (XII.01.) számú önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

2./ Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról szóló 4/2015. (II.28.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

3./ Gyöngyöshalász Községi Önkormányzatának a Civil szervezetek és Egyházak pénzügyi támogatásáról szóló rendeletének megalkotása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

4./ Gyöngyöshalász Községi Önkormányzatának az üzletek nyitva tartásáról szóló 15/2008. (VI.26.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezése

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

5./ A vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

6./ 2016. évi Közbeszerzési terv elfogadása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

7./ A 2016/2017-es nevelési évben az óvodai beiratkozás időpontjának meghatározása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

8./ Gyöngyöshalászi lakos önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan (594/2 hrsz.) vásárlási szándékának elbírálása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

9./ Egyebek

Napirendek tárgyalása.

1. Napirend:

A helyi iparüzési adóról szóló 20/2015. (XII.01.) számú önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

(Előterjesztés csatolva!)

Pásztor János:

Gyöngyöshalász Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 30/2016. (II.25.) számú határozatával jóváhagyta a Dr. GALL Bt. kérelmét, amely a helyi iparüzési adó alóli mentességre vonatkozó szabályok háziörvös vállalkozóra való kiterjesztésére irányult, így szükségessé vált a helyi iparüzési adóról szóló 20/2015.(XII.01.) számú önkormányzati rendelet módosítása.

A helyi iparüzési adóról szóló önkormányzati rendelet módosítását megelőzően a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. A hatásvizsgálat alapján a következő megállapítások tehetőek:

1. Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai: a rendelet módosítása az adóalanyok számára nem jelent többletterhet
2. Környezeti és egészségi következményei: a rendelet módosítása nem befolyásolja az egészségi és környezeti körülményeket
3. Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai: az önkormányzati rendelet módosítása adminisztratív szempontból nem jelent újabb illetőleg többletterheket
4. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei: a képviselő-testület 30/2016. (II.25.) számú határozata alapján szükséges az önkormányzati rendelet módosítása; a módosítás elmaradása esetén törvényességi felügyeleti intézkedés megtétele várható a Kormányhivatal részéről
5. a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: a rendelet a meglévő személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételekkel alkalmazható, további feltételek biztosítását nem igényli, a szükséges feltételek rendelkezésre állnak

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntsön a helyi iparüzési adóról szóló 20/2015.(XII.01.) számú önkormányzati rendelet módosításának elfogadásáról.

A polgármester bejelenti, hogy a napirendet a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri az elnököt ismertesse véleményüket.

Bizottsági vélemények:

Dr. Töröcsvári Zsolt István:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra a helyi iparüzési adóról szóló 20/2015. (XII.01.) számú önkormányzati rendeletének módosítását.

Miután kérdés, észrevétel nem volt, így a polgármester szavazásra tette fel az előterjesztett rendelet módosításáról szóló javaslatot, melyet a testület 5 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadott és az alábbi rendeletet alkotta:

**Gyöngyöshalász Községi Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2016. (III.25.) önkormányzati rendelete a helyi iparüzési adóról szóló
20/2015.(XII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(rendelet mellékelve)

2. Napirend:

Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról szóló 4/2015. (II.28.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester
(Előterjesztés csatolva!)

Pásztor János:

Felkéri a Jegyzőt, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Dr. Szabó Enikő:

Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról szóló 4/2015.(II.28.) önkormányzati rendeletét a 2015. február 28-i soros ülésén fogadta el.

A segélyezési rendszer 2015. március 1-jei hatállyal átalakult, az állam és az önkormányzatok közötti feladat-megosztás rendszere módosult.

Ettől az időponttól a járási hivatal hatáskörébe került:

- aktív korúak ellátása;
- alanyi ápolási díj (az alapösszegű, a fokozott ápolási szükségletre tekintettel megállapított emelt összegű, valamint a kiemelt ápolási díj);
- időskorúak járadéka;
- alanyi és normatív jogcímen megállapított közgyógyellátás;
- egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság.

Helyben marad, de korábbi formában megszűnő ellátási formák 2015. március 1-jétől:

- lakásfenntartási támogatásra
- adósságkezelési szolgáltatásra
- méltányossági közgyógyellátásra
- méltányossági ápolási díjra vonatkozó szabályozás hatályon kívül helyezésre került.

A fenti időponttól kezdődően – az átmeneti szabályokban foglaltak kivételével – ezen ellátások biztosítása a Szoc. tv. alapján nem lehetséges. Az önkormányzatok által biztosított új ellátás neve 2015. március 1-jétől egységesen települési támogatás lett.

E támogatás keretében az önkormányzatok az általuk támogatandónak ítélt, rendeletükben szabályozott élethelyzetekre nyújthatnak támogatást.

A települési önkormányzat képviselő-testületének települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló rendeletét legkésőbb 2015. február 28-áig kellett megalkotnia.

Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat a települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról szóló 4/2015. (II.28.) számú rendeletével tett eleget ezen törvényi kötelezettségének.

A jogszabályi változás legfontosabb anyagi vonzata az, hogy még korábban az ellátások 90%-át a központi költségvetés az ellátottak száma után pótlólagosan megtérítette, addig a helyi rendeletben megállapított új típusú települési támogatást (annak valamennyi formáját) 100%-ban az önkormányzatnak kell megfinanszíroznia.

Az elmúlt közel egy év tapasztalata és a rendelet gyakorlatban való alkalmazása során úgy a bizottság, mint az érintett ügyintéző részéről felmerült a rendelet pontosításnak igénye.

Tervezett főbb változások:

- **jövedelempótló támogatás, mint ellátási forma hatályon kívül helyezése (ezt a fajta ellátást a törvény már közel 10 éve nem ismeri, persze lehetne ilyen helyi ellátás, de jelen pillanatban nincs egyetlen fő sem aki ebben részesül és nem is indokolt egy ilyen ellátási forma felvállalása.) Egyébiránt a pénzbeli ellátások között a rendelet nem is nevesíti, későbbi szakaszban pedig mégis megállapítja a részletszabályokat.**
- **települési gyógyszer-támogatás: az összeget és az egy éves megállapítást nem fix. tényként, hanem a hatáskör gyakorlójának mérlegelési jogkörében maximumként kell szabályozni, így figyelembe vehető az igénylők tényleges jövedelmi és egyéb helyzete, akár egymáshoz viszonyítva is.**
- **összességében az ellátások esetében indokolt lenne a Szociális Bizottság illetve a hatáskör gyakorlójának nagyobb szabadság, méltányossági lehetőség.**

A települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról szóló 4/2015.(II.28.) önkormányzati rendelet módosítását megelőzően a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. A hatásvizsgálat alapján a következő megállapítások tehetők:

3. Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai: A rendelet módosításának célja a településen élő rászorulóknak szociális biztonságának megteremtése az alacsony jövedelemmel rendelkezők megsegítése. Gazdasági, költségvetési szempontból az önkormányzat költségvetését valamennyi rendelkezés érinti, a rendeletben szabályozott szociális ellátások összege nem igényelhető vissza a központi költségvetésből.
4. Környezeti és egészségi következményei: a rendelet módosítása nem befolyásolja az egészségi és környezeti körülményeket.
3. Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai: az önkormányzati rendelet módosítása adminisztratív szempontból nem jelent újabb illetőleg többletterheket.
4. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei: a magasabb szintű normáknak való megfelelés érdekében szükséges az önkormányzati rendelet módosítása.
5. a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: a rendelet a meglévő személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételekkel

alkalmazható, a szükséges feltételek rendelkezésre állnak, az eddigi feltételekhez képest továbbiak biztosítását nem igényli.

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntsön melléklet szerinti önkormányzati rendelet elfogadásáról.

A polgármester bejelenti, hogy a napirendet a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri az elnököt ismertesse véleményüket.

Bizottsági vélemények:

Dr. Törcsvári Zsolt István:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és kisebb pontosításokkal, módosításokkal elfogadásra javasolja a Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról szóló 4/2015. (II.28.) önkormányzati rendeletének módosítását.

Miután kérdés, észrevétel nem volt, így a polgármester szavazásra tette fel az előterjesztett rendelet módosításáról szóló javaslatot melyet a testület 6 igen szavazat mellett - a pénzügyi bizottság által is javasolt pontosításokkal - egyhangúan elfogadott és az alábbi rendeletet alkotta:

**Gyöngyöshalász Község Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2016. (III.25.) önkormányzati rendelete
a települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról szóló
4/2015. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(rendelet mellékelve)

3. Napirend:

Gyöngyöshalász Községi Önkormányzatának a Civil szervezetek és Egyházak pénzügyi támogatásáról szóló rendeletének megalkotása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

(Előterjesztés csatolva!)

Pásztor János:

Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat nagy hangsúlyt helyez arra, hogy anyagilag is támogassa azon civil szervezetek és egyházak tevékenységét, melyek jelentős részt vállalnak a település szociális, kulturális feladatainak megvalósításában. Ennek érdekében minden évben, az adott év költségvetésében fedezetet biztosított a civil szervezetek és egyházak támogatására, melyek odaítélése egyedi kérelem alapján történt.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény új alapokra helyezte a támogatások rendjét. Ennek keretében tételesen rögzíti, milyen feltételeknek kell megfelelnie a támogatott szervezetnek, illetve milyen eljárási szabályokat kell betartania a támogatást nyújtó szervezetnek.

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (továbbiakban: Ectv.) 75 § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy csak olyan civil szervezet kaphat költségvetési támogatást, amely a 30. § szerint letétbe helyezte beszámolóját. Ennek megfelelően a civil szervezet (civil társaság, illetve Magyarországon nyilvántartásba vett egyesület – a párt kivételével -, valamint

alapítvány) köteles a jóváhagyásra jogosult testület által elfogadott beszámolóját, valamint közhasznúsági mellékletét – kötelező könyvvizsgálat esetében a könyvvizsgálói jelentéssel együtt – az adott üzleti év mérlegfordulóját követő ötödik hónap utolsó napjáig letétbe helyezni és közzétenni.

A civil szervezetnek a letétbe helyezési kötelezettségét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvényben meghatározott módon kell teljesítenie. E törvény 39. § (1) bekezdése alapján a beszámolót, közhasznúsági mellékletet az Országos Bírósági Hivatal részére kell megküldeni, mellyel a szervezet letétbe helyezési és közzétételi kötelezettségének is eleget tesz.

Az egyházakra, vallásfelekezetekre és vallási közösségekre vonatkozó új szabályokat a 2011. évi CCVI. törvény tartalmazza.

A civil szervezetekre és az egyházakra vonatkozó új jogi szabályozás szükségessé tesz egy olyan önkormányzati szabályozást is, mely részletesen rögzíti a civil szervezetek és egyházak támogatási feltételeit, a pályázati rendszert, a támogatás felhasználásának és elszámolásának módját, az ellenőrzés szabályait.

Az egységes jogi szabályozás révén a civil szervezetek és egyházak számára átláthatóbbá, egyértelművé válik az önkormányzati támogatási rendszer, megfelelve ezzel a közpénzekből juttatott támogatások társadalmi és jogszabályi elvárásainak is.

A támogatási rendszer átláthatóbbá tétele mellett a Képviselő-testületnek továbbra is fontos feladata, hogy segítse a civil szervezetek tevékenységét teljesítését.

A civil szervezetek és egyházak pénzügyi támogatásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadását megelőzően a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján a jogszabály előkészítője előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. A hatásvizsgálat alapján a következő megállapítások tehetők:

1. Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai: Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat nagy hangsúlyt helyez arra, hogy anyagilag is támogassa azon civil szervezetek és egyházak tevékenységét, melyek jelentős részt vállalnak a település szociális, kulturális feladatainak megvalósításában. Ennek érdekében minden évben, az adott év költségvetésében fedezetet biztosított a civil szervezetek és egyházak támogatására. Tekintettel arra, hogy a civil szervezetek és egyházak eddig is részesültek költségvetési támogatásban, így e rendelet megalkotása további költségvetési forrást nem igényel.
2. Környezeti és egészségi következményei: a rendeletnek nincsenek egészségi és környezeti következményei.
3. Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai: az önkormányzati rendelet módosítása adminisztratív szempontból nem jelent újabb illetőleg többletterheket.
4. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei: Az új jogi szabályozás szükségessé tesz egy olyan önkormányzati szabályozást is, mely részletesen rögzíti a civil szervezetek és egyházak pénzügyi támogatásának feltételeit, a pályázati rendszert, a támogatás felhasználásának és elszámolásának módját, az ellenőrzés szabályait.
5. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: a rendelet a meglévő személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételekkel alkalmazható, további feltételek biztosítását nem igényli, a szükséges feltételek rendelkezésre állnak.

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntsön a civil szervezetek és egyházak pénzügyi támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról.

A polgármester bejelenti, hogy a napirendet a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri az elnököt ismertesse véleményüket.

Bizottsági vélemények:

Dr. Törösvári Zsolt István:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és kisebb pontosításokkal, módosításokkal elfogadásra javasolja a Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a Gyöngyöshalász Községi Önkormányzatának a Civil szervezetek és Egyházak pénzügyi támogatásáról szóló rendeletének megalkotását.

Kérdés, észrevétel:

Hegedűs Gyula:

Véleménye szerint a második oldal 1-es pontját ki kellene egészíteni a civil szervezetek, egyházak felsorolást még a Sport és Hagyományőrző tevékenységet végzőkkel.

Amivel még nem ért egyet az a rendelet tervezet 3 oldal 4-es pontja: A támogatott a (3) bekezdés szerint záradékolt számlák, bizonylatok eredeti példányát köteles benyújtani. A benyújtott számlák, bizonylatok fénymásolását követően el kell látni azokat az alábbi tartalmú záradékszöveggel

Dr. Szabó Enikő:

A "..... Ft a Gyöngyöshalász Községi Önkormányzati támogatás terhére elszámolva" záradékszöveggel ellátott számlákat eredetben kell benyújtani, majd a hivatalban másolásra kerül, és azt követően kell ellátni a " A másolat az eredetivel mindenben megegyezik." záradékkal.

Hegedűs Gyula:

Eddig az elszámoló lapot kellett kitölteni, majd utána a Pénzügyi Bizottság dönthetett a számlák bekéréséről. Véleménye szerint az a módszer praktikus volt. Ha a Sportegyesület bevisz több száz számlát, akkor meddig kell várnia arra, hogy elkészüljön a másolás?

Dr. Szabó Enikő:

Nem kell megvárni, másolás után postázásra kerülhet.

Pásztor János:

Záradékolás a lényeg és az, hogy az eredeti számla legyen lemásolva. Minden feltétel szigorodott.

Hegedűs Gyula:

Több pályázatot is csináltak, attól szigorúbb elszámolás nincs. Mindenhová a záradékolt számlamásolatot nyújtották be.

Dr. Szabó Enikő:

Pontosan ezt akarjuk elkerülni. Az eredeti számlát szeretnénk lemásolni.

Hegedűs Gyula:

Véleménye szerint túl van bonyolítva.

A következő észrevétele a rendelet tervezet 4 oldal 7-es pontja- Amennyiben a támogatás odaitélését követően megállapítást nyer, hogy a támogatott nem jogosult a támogatás igénybevételére, úgy az (5) bekezdés rendelkezései szerint szükséges eljárni. Ennek a szerződéskötésnél ki kell, hogy derüljön.

A következő észrevétele a 7. § (9) bekezdés: Visszafizetési kötelezettség fennáll akkor is, ha a Képviselő-testület az elszámolást nem fogadja el. Ez esetben az (5) bekezdés rendelkezései szerint szükséges eljárni.

Hogyhogy nem fogadja el. Van szerződés és elszámol rendesen, akkor mi alapján dönt arról, hogy nem fogadja el.

Dr. Szabó Enikő:

A szerződés megkötését követően bármikor fény derülhet olyan körülményre, amely alapján megállapítható, hogy a támogatott mégsem jogosult a támogatás igénybevételére, ezért szükséges ezt az esetkört is szabályozni.

Pásztor János:

Időközben lehet olyan, hogy például szünetelteti tevékenységét vagy felszámolás alatt áll.

Dr. Töröcsvári Zsolt István:

Képviselő úr félreért valamit. Ha a szerződés megkötése után derül ki ilyen helyzet, akkor vonatkozik rá ez a pont.

Hegedűs Gyula:

De ez már le van írva. Ha másra akarja felhasználni a támogatási összeget, azt jelezni kell az adományozónak.

Következő észrevétele a 7. § (5) bekezdés: Amennyiben a támogatott a pályázati elszámolás benyújtási kötelezettségének nem tesz eleget határidőre, úgy a támogatott köteles a támogatás teljes összegét a mindenkori érvényes, a támogatás átvételét követő naptól számított jegybanki alapkamat mértékének kétszeresével növelt összegben a tárgyévet követő évben, a Képviselő-testület elszámolást felülvizsgáló döntésében előírt határidőig visszafizetni.

Véleménye szerint nem lehet kamatot rátenni. Elegendő, ami a törvényben van meghatározva.

Pásztor János:

A kamat kétszereséről van szó, nem pedig az összeg kétszereséről.

Hegedűs Gyula:

Megnézte, banki kamatot lehet fizetni. Milyen törvény alapján került ez bele?

Dr. Szabó Enikő:

Ez ügyleti kamat, nem pedig késedelmi kamat. Az ügyleti kamat mértéke pedig nem kell, hogy megegyezzen a jegybanki alapkamat mértékével. A Ptk. a törvényes mértékű késedelmi kamat mértékét szabályozza.

Hegedűs Gyula:

Nem késedelemről van szó, hanem pályázati összegről. Banki kamatot lehet írni. Ez szabálytalan.

Pásztor János:

Megkérdezte, hogy mit szeretne a képviselő úr?

Hegedűs Gyula:

Hogy az egyszerűsége legyen benne a rendeletben.

Pásztor János:

Módosító javaslatot tett Hegedűs Gyula képviselő, először erről kell szavazni.

Hegedűs Gyula:

Ő csak javaslatot tett a módosításokra, nem kívánja megszavaztatni.

Miután további kérdés, észrevétel nem volt, így a polgármester szavazásra tette fel az előterjesztett rendelet megalkotásáról szóló javaslatot, melyet a testületből 1 nem szavazott és 5 igen szavazat mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2016. (III.25.) önkormányzati rendelete a civil szervezetek és egyházak pénzügyi támogatásáról**

(rendelet mellékelve)

4. Napirend:

Gyöngyöshalász Községi Önkormányzatának az üzletek nyitva tartásáról szóló 15/2008. (VI.26.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezése

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

(Előterjesztés csatolva!)

Pásztor János:

Átadja a szót jegyző részére.

Dr. Szabó Enikő:

Gyöngyöshalász Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 28/2016. (II.25.) számú határozatával úgy döntött, hogy jóváhagyja az üzletek nyitvatartásáról szóló 15/2008.(VI.26.) önkormányzati rendelet módosítását akként, hogy a pénteki és szombati nyitvatartási idő 23.00 órától 24.00 órára módosul. A rendelet felülvizsgálata során megállapításra került, hogy az elfogadása óta eltelt időben a jogszabályi környezet megváltozott, továbbá a jogszabály-szerkesztési követelményeknek sem felel meg.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 6. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a települési önkormányzat képviselő-testülete – a helyi sajátosságok figyelembevételével – rendeletben szabályozhatja az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitva tartásának a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló törvényben és a felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben foglalt feltételei további korlátozását.

Gyöngyöshalász Község Önkormányzatának Képviselő-testülete üzletek nyitvatartásáról szóló 15/2008. (VI.26.) önkormányzati rendelete a törvényi előírásokkal ellentétes szabályokat tartalmaz, ezért célszerű annak hatályon kívül helyezése és egy új rendelet

megalkotása, tekintettel arra, hogy az önkormányzat élni kíván a Kertv. 6. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazással.

A Gyöngyöshalász község Önkormányzata Képviselő-testületének az üzletek nyitvatartásáról szóló 15/2008. (VI.26.) önkormányzati rendelete hatályon kívül helyezését megelőzően a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján a jogszabály előkészítője előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. A hatásvizsgálat alapján a következő megállapítások tehetők:

Az önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésének:

- társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai;
- környezeti és egészségi következményei;
- adminisztratív terheket befolyásoló hatásai

nincsenek.

Az önkormányzati rendeletet szükséges hatályon kívül helyezni, mert a fentebb részletezettek szerint jogszabályváltozással ellentétes rendelkezéseket tartalmaz és nem felel meg a jogszabály-szerkesztési követelményeknek sem. Az önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséhez szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak.

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntsön üzletek nyitva tartásáról szóló 15/2008. (VI.26.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére irányuló rendeletalkotási javaslatról.

A polgármester bejelenti, hogy a napirendet a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri az elnököt ismertesse véleményüket.

Bizottsági vélemények:

Dr. Töröcsvári Zsolt István:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra a Gyöngyöshalász Községi Önkormányzatának az üzletek nyitva tartásáról szóló 15/2008. (VI.26.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezését.

Miután kérdés, észrevétel nem volt, így a polgármester szavazásra tette fel az előterjesztett rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló javaslatot, melyet a testület 6 igen szavazat mellett egyhangúan elfogadott és az alábbi rendeletet alkotta:

**Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2016. (III.25.) önkormányzati rendelete
Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
az üzletek nyitvatartásáról szóló 15/2008. (VI.26.) önkormányzati rendelet
hatályon kívül helyezéséről**

(rendelet mellékelve)

5. Napirend:

A vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

(Előterjesztés csatolva!)

Pásztor János:

Atadja a szót a jegyző részére.

Dr. Szabó Enikő:

Gyöngyöshalász Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 28/2016. (II.25.) számú határozatával úgy döntött, hogy jóváhagyja az üzletek nyitvatartásáról szóló 15/2008.(VI.26.) önkormányzati rendelet módosítását akként, hogy a pénteki és szombati nyitvatartási idő 23.00 órától 24.00 órára módosul.

A rendelet felülvizsgálata során megállapításra került, hogy az elfogadása óta eltelt időben a jogszabályi környezet megváltozott, továbbá a jogszabály-szerkesztési követelményeknek sem felel meg. Erre figyelemmel a Képviselőtestület a .../2016. (...) önkormányzati rendeletével hatályon kívül helyezte az üzletek nyitvatartásáról szóló 15/2008.(VI.26.) önkormányzati rendeletet.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 6. § (4) a) pontja értelmében a települési önkormányzat képviselő-testülete – a helyi sajátosságok figyelembevételével – rendeletben szabályozhatja az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitva tartásának a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló törvényben és a felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben foglalt feltételei további korlátozását.

A Kertv. 6. § (1) bekezdése szerint az üzlet nyitvatartási idejét a vásárlási szokások, a foglalkoztatottak és a lakókörnyezet érdekeinek figyelembevételével - a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló törvény és a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok, valamint e törvény keretei között - a kereskedő állapítja meg.

A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény hatálya a kiskereskedelmi tevékenységre terjed ki, függetlenül attól, hogy e tevékenységet állandó jelleggel vagy esetenként, állandó vagy időszakonként változó helyszínen folytatják. E törvény részletesen tartalmazza az üzletek éjszakai nyitva tartására vonatkozó szabályokat, ugyanakkor a törvény hatálya nem terjed ki – többek között – a vendéglátó üzletekre. A vendéglátás fogalmát a Kertv. 2. § 30. pontja határozza meg, eszerint vendéglátás: kész- vagy helyben készített ételek, italok jellemzően helyben fogyasztás céljából történő forgalmazása, ideértve az azzal összefüggő szórakoztató és egyéb szolgáltató tevékenységet is.

Az önkormányzat képviselő-testülete tehát a fenti jogszabályok alapján felhatalmazást kapott arra, hogy az üzletek vasárnapi nyitva tartásáról szóló jogszabályok által meghatározott feltételeket a helyi sajátosságok figyelembe vételével tovább korlátozza, és e felhatalmazással élni kíván, hiszen a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartása, a távozók által keltett zaj zavarhatja, illetve zavarja a település lakóinak nyugalma, így szükségessé vált az új önkormányzati rendelet megalkotása a vendéglátó üzletekre vonatkozóan.

A vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadását megelőzően a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján a jogszabály előkészítője előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. A hatásvizsgálat alapján a következő megállapítások tehetőek:

1. Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai: A rendelet-tervezet az éjszakai nyitva tartás feltételekhez kötött engedélyezésével biztosítja a helyi lakosok zavartalan mindennapjait. A lakosság részéről gazdasági kihatása nincs. A vendéglátó egységeket üzemeltetők oldaláról az üzletek rentábilis működését nem veszélyezteti.
2. Környezeti és egészségi következményei: a rendelet módosítása nem befolyásolja az egészségi és környezeti körülményeket.
3. Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai: az önkormányzati rendelet módosítása adminisztratív szempontból nem jelent újabb illetőleg többletterheket
4. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei: a magasabb szintű jogi szabályozással történő harmonizációt segíti elő.
5. a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: a rendelet a meglévő személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételekkel alkalmazható, további feltételek biztosítását nem igényli, a szükséges feltételek rendelkezésre állnak

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntsön a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról.

A polgármester bejelenti, hogy a napirendet a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri az elnököt ismertesse véleményüket.

Bizottsági vélemények:

Dr. Törösvári Zsolt István:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet megalkotását.

Miután kérdés, észrevétel nem volt, így a polgármester szavazásra tette fel az előterjesztett rendelet megalkotásáról szóló javaslatot, melyet a testület 6 igen szavazat mellett egyhangúan elfogadott és az alábbi rendeletet alkotta:

**Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2016. (III.25.) önkormányzati rendelete
a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről**

(rendelet mellékelve)

6. Napirend:

2016. évi Közbeszerzési terv elfogadása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

(Előterjesztés csatolva!)

Pásztor János:

Gyöngyöshalász Község Önkormányzata a 2016. évben nem tervezi egyetlen beruházás közbeszerzési eljárás keretében történő megvalósítását, ennek megfelelően került előkészítésre a Közbeszerzési Terv tervezete:

GYÖNGYÖSHALÁSZ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT ÉVES KÖZBESZERZÉSI TERVE 2016.

I. ÁRUBESZERZÉSEK

1. A tervezett közbeszerzés tárgya, mennyisége
 - Közbeszerzés tárgya: -
 - Típusa: -
2. A közbeszerzés várható időpontjai
 - Ajánlat benyújtásának határideje: -
 - Teljesítés ideje: -
3. Közbeszerzés előzetesen becsült értéke: -
4. Alkalmazandó/választott eljárás-típus: -
Értékhatár szerint:
 - közösségi értékhatárt elérő
 - nemzeti értékhatárt elérő

II. ÉPÍTÉSI BERUHÁZÁSOK

1. A tervezett közbeszerzés tárgya, mennyisége
 - Közbeszerzés tárgya: -
 - Típusa: -
2. A közbeszerzés várható időpontjai
 - Ajánlat benyújtásának határideje: -
 - Teljesítés ideje: -
3. A közbeszerzés előzetesen becsült értéke: -
4. Alkalmazandó / választott eljárás-típus:
Értékhatár szerint:
 - közösségi értékhatárt elérő
 - nemzeti értékhatárt elérő

III. SZOLGÁLTATÁSOK MEGRENDELÉSE

1. A tervezett közbeszerzés tárgya, mennyisége
 - Közbeszerzés tárgya: -
 - Típusa: -
2. A közbeszerzés várható időpontjai
 - Ajánlat benyújtásának határideje: -
 - Teljesítés ideje: -
3. Közbeszerzés előzetesen becsült értéke: -
4. Alkalmazandó/választott eljárás-típus: -
Értékhatár szerint:

- közösségi értékhatárt elérő
- nemzeti értékhatárt elérő

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntsön a 2016. évi Közbeszerzési Terv elfogadásáról.

A polgármester bejelenti, hogy a napirendet a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri az elnököt ismertesse véleményüket.

Bizottsági vélemények:

Dr. Töröcsvári Zsolt István:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a 2016. évi Közbeszerzési terv elfogadását.

Miután kérdés, észrevétel nem volt, így a polgármester szavazásra tette fel az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a testület 6 igen szavazat mellett egyhangúan elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

32/2016.(III.24.) számú határozat

Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2016. évi Közbeszerzési Terv elfogadásáról szóló javaslatot és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület elfogadja Gyöngyöshalász Községi Önkormányzata 2016. évi Közbeszerzési Tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

7. Napirend:

A 2016/2017-es nevelési évben az óvodai beiratkozás időpontjának meghatározása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

(Előterjesztés csatolva!)

Pásztor János:

Felkéri a jegyzőt a napirendi pont előterjesztésére.

Dr. Szabó Enikő:

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 49. § -a szabályozza az óvodai felvétel jogviszony keletkezésének szabályait.

Az Nkt. 49. § (1) bekezdése értelmében az óvodai felvétel, átvétel jelentkezés alapján történik. Az óvodába a gyermek harmadik életévének betöltése után vehető fel. A szülő gyermeke óvodai felvételét, átvételét bármikor kérheti. Az újonnan jelentkező gyermekek fogadása az óvodai nevelési évben folyamatosan történik.

A nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 20. § (1) bekezdése alapján pedig a beiratkozás időpontját április 20 és május 20 között kell meghatározni.

A településen működő óvodától véleményt kértünk a beiratkozás időszakáról, akik 2016. április 27. 8-16 óra és 2016. április 28. 8-16 óra közötti időpontokat javasolták.

A képviselő-testületnek jóvá kell hagynia az időpontot.
Továbbá elmondja, hogy a dátum elírásra került, de már módosítva lett.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést vitassa meg, majd határozza meg a beiratkozás időszakát.

A polgármester bejelenti, hogy a napirendet a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri az elnököt ismertesse véleményüket.

Bizottsági vélemények:

Dr. Törcsvári Zsolt István:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a 2016/2017-es nevelési évben az óvodai beiratkozás időpontja 2016. április 27 és 2016. április 28. közötti időszakot.

Miután kérdés, észrevétel nem volt, így a polgármester szavazásra tette fel az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a testület 6 igen szavazat mellett egyhangúan elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

33/2016.(III. 24.) számú határozat

Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2016/2017. nevelési évre, tanévre történő óvodai beiratkozás időpontjának és helyének meghatározásáról szóló javaslatot és az alábbi döntést hozta:

Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 49. § (3) bekezdése alapján a 2016/2017. nevelési évre, tanévre történő óvodai beiratkozás időpontját és helyét az alábbiak szerint fogadja el:

Időpontja:

2016. április 27. 8-16 óra között

2016. április 28. 8-16 óra között

Helye:

Szent Anna téri Óvoda

3212 Gyöngyöshalász, Fő út 15.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a beiratkozásról szóló fenntartói közlemény közzétételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Közreműködik: Turzáné Kocsis Margit

8. Napirend:

Gyöngyöshalászi lakos önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan (594/2 hrsz.) vásárlási szándékának elbírálása

Előterjesztő: Pásztor János polgármester

(Előterjesztés csatolva)

Pásztor János:

Gál Lászlóné 3212 Gyöngyöshalász, Széchenyi út 20. szám alatti lakos írásban megkereste Gyöngyöshalász Községi Önkormányzatot, hogy adjon tájékoztatást a gyöngyöshalászi 594/2. hrsz. alatti, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan vonatkozásában arról, hogy az Önkormányzat értékesíténé-e részére a fenti ingatlant.

A fentiek alapján kérem Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testületét, a vitassa meg azon kérdést, hogy szándékában áll-e a gyöngyöshalászi 594/2. hrsz. alatti értékesítése Gál Lászlóné részére és döntsön a kérelem tárgyában.

A műholdképen látni, hogy milyen jól beépült ez a terület. Útként nem használja már senki.

A polgármester bejelenti, hogy a napirendet a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri az elnököt ismertesse véleményüket.

Bizottsági vélemények:

Dr. Törcsvári Zsolt István:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek azt, hogy a polgármester járjon utána a felmerülő kérdéseknek, valamint annak, hogy a terület útként szerepel e.

Kérdés, észrevétel:

Hegedűs Gyula:

Utat eladni nem lehet. Ha arról a részről nem közelíti meg senki az ingatlanokat, akkor meg kell találni a megfelelő megoldást.

Pásztor János:

Utána kell nézni, hogy mi a lehetőség ezzel kapcsolatosan.

Kéri a testület felhatalmazását, hogy ennek érdekében járjon el.

Miután további kérdés, észrevétel nem volt, így a polgármester szavazásra tette fel a határozati javaslatot, miszerint járjon utána a felmerülő kérdéseknek, valamint annak, hogy a terület útként szerepel-e, melyet a testület 6 igen szavazat mellett egyhangúan elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

34/2016. (III.24.) számú határozat

Gyöngyöshalász Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Gál Lászlóné 3212 Gyöngyöshalász, Széchenyi út 20. szám alatti lakos kérelmét és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy járjon utána a felmerülő kérdéseknek, valamint annak, hogy a terület útként van-e nyilvántartva.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a testület döntését közölje a kérelmezővel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

10./ Napirend:

Képviselői bejelentések, javaslatok

Tájékoztatás:

Pásztor János:

A mai napon Hegede József Gyöngyöshalász Községi Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke beadott egy kérelmet.

Felolvassa a kérelmet, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kérdés, észrevétel:

Hegedűs Gyula:

Az amit leírt az elnök az ő szempontjukból alkalmas arra, hogy megállapodjanak. Úgy néz ki mintha az Egyesület hadat üzent volna és a polgármester ezt fogadta. Véleménye szerint ez nem vezet sehová, bárkinek is lesz igaza. Az Egyesület részéről, ha ilyen sértő megjegyzések vannak, azt abba kell hagyni.

Ő véleménye is az, hogy nem alkalmas a körzeti megbízott iroda kialakítására, és valóban nem az Önkormányzat feladata a megoldást megtalálni.

Ha az Önkéntes Tűzoltók kapnának egy újabb helyet, ahol jobban elférnének az egy másik lehetőség.

Véleménye szerint a polgármester úr elég bölcs ahhoz, hogy megoldást találjon erre a problémára.

Dr. Tőrcsvári Zsolt István:

Nagyon sajnálja ezt a kialakult helyzetet. Egyike volt annak, aki támogatta az Egyesületet.

A kialakult helyzetnek oka a kisbusz pályázat volt, amihez kölcsönként az Egyesület az önkormányzattól 8 millió forintot. Ezt az összeget a testület nem adhatta oda, a törvény nem engedte ezt a lehetőséget.

Amikor a falugyűlésen felolvasta a polgármester, hogy mennyi számlát fizet ki az Önkormányzat az Egyesület részére, akkor megtámadták azzal, hogy hazudik.

Továbbá amikor a polgármestert és a körzeti megbízottat (előzetes egyeztetés után) sem engedték be az irodát megnézni, abból a célból, hogy alkalmas e egyáltalán körzeti irodának az nem volt helyes.

Ezek után rögtön kapott a testület egy olyan levelet, hogy jogi útra fogják terelni, abban az esetben, ha nem történik nyilvános helyreigazítás.

Jó lenne valami egyeztetés. Véleménye szerint az Önkormányzat eddig mindenben támogatta az Egyesületet, és még ilyen mértékű támogatást eddig egy testület sem szavazott meg nekik.

Hegedűs Gyula:

Jó néhány dolog ebből már megoldódott, pl. a kisbusz pályázat. Van olyan, hogy ők ezt nem értették. Ezért kell leülni beszélni, a polgármester erre kitűnően alkalmas.

Sokan úgy élték meg, hogy el akarják venni a helyiséget. Aki már ilyen régóta használja az ingatlant, azt nem tehetjük ki.

Dr. Tőrcsvári Zsolt István:

Egyetért ezzel, viszont óriási a felelőssége az önkormányzatnak, ha nem megfelelően használják fel a pénzt. Mindenkinek van felelőssége, egyeztetni kell.

Hegedűs Gyula:

Ha megbízzák a közvetítői feladattal, akkor ő szívesen vállalja.

Pásztor János:

Erre nincs szükség, majd ő tárgyal ebben az ügyben.

Forgó Ilona:

Feltétlenül a békességre törekszik az Önkormányzat.

Magos János:

Teljesen egyetért a képviselő asszonnyal. Igaz, hogy a kisbuszra nem tudott adni a testület pénzt, hiszen hűtlen kezelést követett volna el, viszont 400 ezer forinttal támogatták az egyesületet, plusz rezsiköltséget is ők fizették.

Javasolja, hogy üljön le a polgármester az elnök és a parancsnok úrral egyeztetni, és ennek függvényében menjenek tovább.

Miután egyéb bejelentést, kérdés nem hangzott el, így a polgármester megköszönte a jelenlévők részvételét, és az ülést bezárta.



P. J.

Pásztor János
polgármester

Dr. Szabó Enikő

Dr. Szabó Enikő
jegyző